

27.11.2024

# Закупки-info



**Самое важное и интересное для специалистов в сфере осуществления закупок**

---

## Актуальные расчетчики сроков по 44-ФЗ

Расчеты при проведении закупок неизбежны. Автоматизируйте данные процессы, исключите из расчета «человеческий фактор» и обеспечьте корректный результат. В этом вам помогут расчетчики.

В системе обновлены расчетчики сроков проведения электронных процедур закупок по 44-ФЗ:

- [Расчетчик сроков при проведении электронного аукциона.](#)
- [Расчетчик сроков при проведении запроса котировок в электронной форме по 44-ФЗ.](#)
- [Расчетчик сроков при проведении конкурса в электронной форме.](#)

Расчётчики позволят рассчитать и отследить сроки проведения процедур в электронной форме с учетом выходных и праздничных дней 2025 года.

Расчет сроков проведения закупки необходимо осуществлять в целях недопущения нарушения сроков, установленных законодательством о контрактной системе.

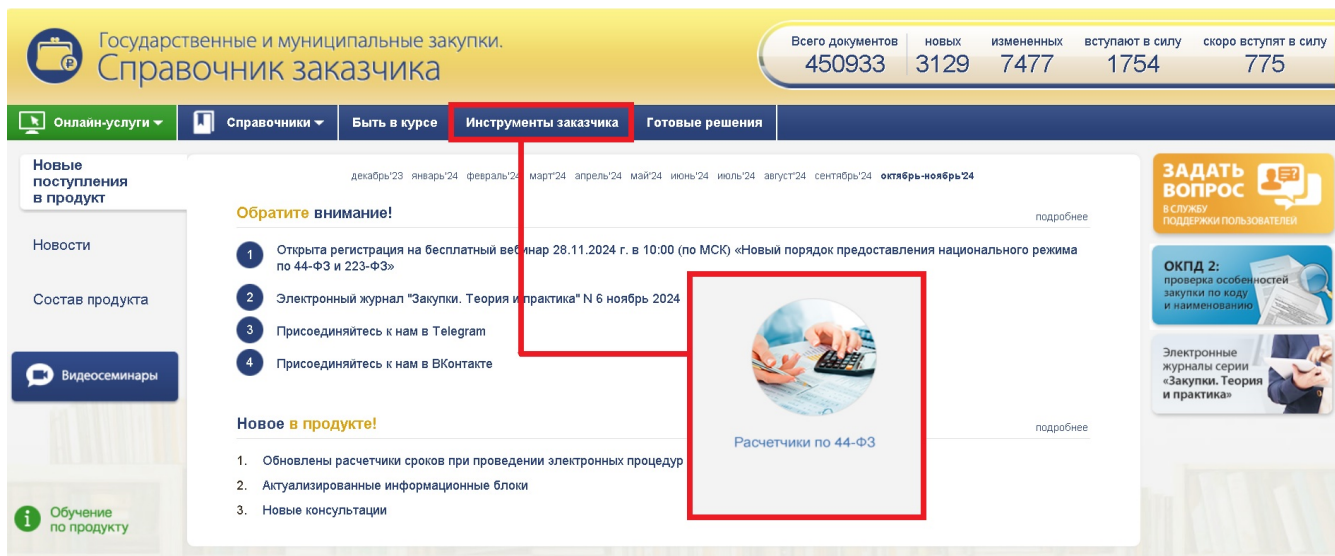
### Риски

Размер штрафа за нарушение сроков заключения контракта составляет 50 тыс. рублей ([ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ](#)).

Размер штрафа за нарушение сроков размещения в ЕИС информации и документов не более чем на два рабочих дня варьируется от 5 тыс. до 15 тыс. рублей ([ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ](#)).

### Как найти

Обновленные расчетчики доступны в сервисе [«Инструменты заказчика»](#) под кнопкой [«Расчетчики по 44-ФЗ»](#) на главной странице системы «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика».



## Из зала суда

### Частичная поставка товара по контракту не свидетельствует о добросовестности поставщика

#### Обзор практики

Между заказчиком и поставщиком заключен контракт на поставку товара.

Условиями контракта установлен:

- конкретный срок, когда товар должен быть поставлен заказчику;
- срок действия контракта, превышающий срок поставки товара.

Также контрактом установлено, что в срок, указанный в контракте как срок поставки, поставщик должен поставить весь объем товара, предусмотренный контрактом.

В нарушение условий контракта в срок, установленный контрактом, товар не поставлен.

Поставщик своим письмом уведомил заказчика о том, что поставка товара будет им осуществляться за пределами срока поставки по контракту. При этом поставщик самостоятельно предложил график поставки, отличающийся от условий контракта.

Товар поставлялся согласно графику поставщика.

В отношении фактически доставленного поставщиком товара за пределами срока поставки по контракту, но в пределах общего срока действия контракта были выявлены недостатки в поставленном товаре. В связи с этим были составлены акты недостатков, и товар был возвращен поставщику для их устранения.

Также заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с условиями контракта и ч. 8 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта сведения о поставщике были направлены в ФАС для включения информации о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (РНП).

Однако ФАС отказала во включении сведений о поставщике в РНП.

Свое решение ФАС мотивировала следующими доводами.

Если обращение направлено в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от его исполнения из-за существенного нарушения поставщиком условий контракта, контрольный орган не включает сведения в Реестр в следующих случаях (п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078):

- заказчик нарушил требования к порядку принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его контрагенту и размещения в ЕИС;
- заказчик не подтвердил факты существенного нарушения контрагентом условий контракта;
- поставщик (подрядчик, исполнитель) доказал, что принимал меры для надлежащего исполнения контракта или что такое исполнение оказалось невозможным из-за обстоятельств непреодолимой силы.

Указанные факты отсутствуют, в связи с чем оснований для невключения сведений в РНП не имелось.

Заказчик обжаловал решение ФАС в судебном порядке. Исковые требования заказчика судом удовлетворены (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2024 по делу № А40-297948/23).

Арбитражный суд поддержал позицию суда первой инстанции (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2024 № Ф05-20554/2024 по делу № А40-297948/2023).

Судами установлено, что в нарушение условий контракта в срок, установленный контрактом, товар не поставлен.

В нарушение условий контракта, а также самостоятельно предложенного поставщиком графика поставки осуществлена поставка только части товара.

Судами правомерно указано, что в рассматриваемом случае поставщиком не предприняты все необходимые меры, направленные на исполнение обязательств по контракту.

Кроме того, судами обоснованно учтено, что поставщик вводил заказчика в заблуждение относительно сроков исполнения контракта, намеренно затягивал исполнение контракта, а в отношении фактически доставленного поставщиком товара за пределами срока поставки по контракту, но в пределах общего срока действия контракта были выявлены недостатки в поставленном товаре, в связи с чем были составлены акты недостатков.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно обратили внимание на то, что частичная поставка товара не может быть признана в качестве добросовестного поведения поставщика, так же как и поставка товара за пределами срока действия контракта, так как это не является надлежащим исполнением обязательств.

Кроме того, суды обоснованно указали на то, что лицо, принимая решение об участии в процедуре закупки, подавая соответствующую заявку и заключая контракт, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий в случае совершения им действий (или в случае бездействия), противоречащих

требованиям законодательства.

Доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих поставщику исполнить обязательства надлежащим образом и в срок, в материалы дела не представлено. В связи с этим судами сделан мотивированный вывод о наличии оснований для включения сведений о поставщике в РНП, а следовательно, для признания незаконным решения антимонопольного органа.

### **Вывод эксперта**

В данной ситуации ФАС обязана была включить сведения о поставщике в РНП, поскольку:

- поставщик передал товар не вовремя и не полностью;
- вводил заказчика в заблуждение о сроках поставки, а также затягивал исполнение. Кроме того, продукция имела недостатки;
- частичную поставку товара (в том числе за пределами срока контракта) нельзя считать добросовестным поведением.

Заказчик правомерно оспорил решение ФАС в судебном порядке.

Ранее к сходным выводам приходил Арбитражный суд Дальневосточного округа (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2024 № Ф03-368/2024 по делу № А16-3370/2022).



**Обзор подготовлен экспертом службы поддержки пользователей систем "Кодекс"/"Техэксперт" Воробьевой Ольгой Владимировной**

