

09.07.2025

Закупки-info



Самое важное и интересное для специалистов в сфере осуществления закупок

Национальный режим: в заявке можно указать только одну реестровую запись на один товар

При участии в закупках с применением национального режима участнику необходимо указывать в заявке **только один реестровый номер** на каждый товар. Минфин напомнил: **вариативность недопустима**, даже если товар может соответствовать нескольким позициям в реестре. В заявке должно быть чётко указано, какая именно продукция предлагается, и это должно быть подтверждено конкретной реестровой записью. Эти разъяснения даны в Письме Минфина России от 22.05.2025 № 24-06-09/50188.

Что сказано в разъяснении?

Заявка на участие в закупке должна содержать информацию о стране происхождения предлагаемого товара — это обязательное требование. Подтверждением служит номер записи из реестра российской или евразийской промышленной продукции. Подробнее об этом говорится в пункте 5 части 1 статьи 43 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ.

Подтверждением страны происхождения служит номер записи в реестре российской промышленной продукции или реестре евразийской промышленной продукции.

Участник закупки обязан указывать сведения и прикладывать документы именно по тому товару, который он предлагает в рамках закупки.

Все характеристики товара в заявке должны соответствовать тем, что приведены в документации о закупке, и именно эти сведения войдут в заключаемый контракт.

Почему нельзя указывать несколько номеров?

Подача альтернативных предложений по одному и тому же товару в составе одной заявки не допускается. Это означает, что информация, включая реестровый номер, должна быть однозначной и недвусмысленной.

Таким образом, на один товар указывается только один номер реестровой записи.

Рекомендуем ознакомиться с дополнительными материалами в справочной системе «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика» :

- «Национальный режим при осуществлении закупок по 44-ФЗ».

БЕСПЛАТНЫЙ ДОСТУП НА 3 ДНЯ!

Из зала суда

Незаконное отклонение заявки не повод взыскать убытки с заказчика

Обзор практики

При проведении закупки по содержанию автомобильных дорог комиссией по закупкам заказчика заявка одного из участников была отклонена.

Участник закупки, посчитав действия комиссии неправомерными, обжаловал решение комиссии по закупкам в административном и судебном порядке, и исковые требования участника судом были удовлетворены.

Кроме того, по мнению участника закупки, в результате незаконных действий комиссии заказчика по отклонению его заявки, участник утратил возможность заключить контракт с заказчиком, в связи с чем понес убытки в виде неполученной прибыли (упущенной выгоды).

На требование участника о возмещении убытков заказчик ответил отказом.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения участника в суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции с позицией суда первой инстанции согласился (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2025 по делу № А56-7281/2024).

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суды указали следующее.

Упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Применительно к убыткам в форме упущенной выгоды лицо должно доказать, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления (п. 4 ст. 393 Гражданского кодекса РФ).

Для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать реальность получения дохода (наличия условий для извлечения дохода) (Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2018 № 309-ЭС17-15659).

Также для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать, что совершенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим получить упущенную выгоду.

В данной ситуации:

- участник не привел убедительных доказательств, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения денежных сумм (запланированной прибыли);
- сам по себе допуск к участию в аукционе не гарантирует победу — заявку могли отклонить и по другим основаниям, не связанным с первоначальной ошибкой комиссии.

В связи с этим не имеется оснований считать упущенной выгодой предусмотренную контрактом оплату работ, которые фактически подрядчиком не выполнялись.

Довод участника о том, что предъявленная им к взысканию сумма была бы получена в случае исполнения заказчиком встречного обязательства, подлежит отклонению. Суд разъяснил: получение оплаты в любом случае обусловлено передачей заказчику результатов работ (услуг).

При таких обстоятельствах упущенная выгода отсутствует.

Вывод эксперта

В рассматриваемой ситуации между действиями заказчика и неполученным доходом нет связи по следующим причинам:

- Участие организации в закупке не означает, что именно она будет являться победителем. Данное обстоятельство также не влечет немедленного заключения контракта, поскольку эта процедура многоэтапная.
- Признание недействительным решения УФАС не доказывает, что отклонение заявки привело к упущенной выгоде. Суд не делал вывода о том, что организация стала бы победителем закупки и стороной контракта при ином подведении ее итогов.
- Повторно заявки не рассматривали. Однако и повторное их рассмотрение не исключает отклонения заявки организации по другим основаниям.
- Деятельность организации по получению прибыли основана на риске. Ее нельзя считать плановой и влекущей при обычных условиях оборота получение ежемесячного фиксированного дохода.

Кроме того, участник закупки не пояснил, какие расходы на исполнение контракта учитывались, если бы его заключили.

Также участник не доказал реальную возможность получить прибыль в заявленном размере. Контракт с другим участником заключили по более высокой цене.

Таким образом, даже если участник закупки посчитал факт отклонения своей заявки на участие в закупке неправомерным, это не является основанием для взыскания с заказчика упущенной выгоды.



**Обзор подготовлен экспертом службы поддержки пользователей систем
"Кодекс"/"Техэксперт" Воробьевой Ольгой Владимировной**

