

16.10.2024

Закупки-info



Самое важное и интересное для специалистов в сфере осуществления закупок

Изменять существенные условия контракта можно будет на постоянной основе

В Государственную думу РФ внесен [законопроект № 722148-8](#) с изменениями в [Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ](#), согласно которым на постоянную основу переводятся следующие временные меры:

1. Возможность изменения по соглашению сторон на основании решения Правительства РФ, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, местной администрации существенных условий контракта, если при исполнении такого контракта возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения.

В частности, предлагается снизить с 3 лет до 1 года минимальный срок действия контракта в сфере закупок для обеспечения федеральных и региональных нужд, в отношении которого могут быть изменены существенные условия.

2. Возможность изменения существенных условий контрактов, заключенных с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с [пп. 3, 40, 41, 46, 52, 56, 59 и 62 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ](#). Например, на закупки работ по мобилизационной подготовке. Сейчас такая возможность действует до 31.12.2024.

3. Исключение закупок лекарственных препаратов для медицинского применения и медицинских изделий из расчета совокупного годового объема закупок для целей определения минимального годового объема закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

- неустойка должна быть списана заказчиком;
- требование заказчика о ее уплате было незаконным, поскольку неустойка подлежала списанию;
- полученные заказчиком денежные средства являются для него неосновательным обогащением.

Заказчик с решениями судов первых инстанций не согласился и направил в суд кассационную жалобу.

В обоснование доводов кассационной жалобы заказчик указывает, что уплата подрядчиком неустойки за просрочку исполнения обязательства перед заказчиком подтверждает прямое волеизъявление сторон и свидетельствует о признании подрядчиком как самого факта возникновения просрочки, так и законности требования заказчика по ее уплате.

Следовательно, в настоящем случае императивно установленная законом неустойка за просрочку исполнения обязательства не может рассматриваться как неосновательное обогащение заказчика и не может быть истребована подрядчиком.

Также заказчик полагает, что:

- судами необоснованно применены Правила о списании начисленных неустоек, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783, так как добровольная уплата неустойки подрядчиком делает невозможным применение этих Правил;
- списание производится только по начисленным, но не уплаченным подрядчиком суммам неустоек;
- Правилами списания неустоек прямо закреплен порядок списания только неуплаченных сумм.

Однако кассационный суд поддержал позицию судов первых инстанций.

Суд установил, что заказчик обязан произвести списание сумм неустоек в связи с ненадлежащим исполнением контракта, если обязательства по нему исполнены в полном объеме и если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек не превышает 5% цены контракта.

Также суд указал, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение) (п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ).

Кроме того, кассационный суд ссылается на мнение Верховного суда РФ, согласно которому само по себе несовершение заказчиком действий по учету возникшей задолженности не может трактоваться как условие, препятствующее списанию неустоек. Отсутствие подписанного сторонами акта сверки неуплаченных штрафных санкций и непризнание ответчиком начисленной неустойки не влечет отказ в ее списании (Определение Верховного суда Российской Федерации от 24.04.2018 № 305-ЭС17-23242).

На основании вышеизложенного, заказчику было отказано в удовлетворении иска, а требования подрядчика удовлетворены в полном объеме.

Вывод эксперта

Сразу стоит отметить, что в практике имеется прямо противоположное мнение — Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2024 № Ф05-35838/2023 по делу № А40-17572/2023.

За просрочку исполнения обязательств заказчик обязан начислить исполнителю по контракту неустойку (ч. 5 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ). То есть требование об уплате неустойки в случае нарушения сроков исполнения контракта — это не право, а обязанность заказчика.

Если заказчик начисляет неустойку и при этом в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 он обязан ее списать, то заказчик обязан направить исполнителю по контракту требование об уплате неустойки.

При этом, по нашему мнению, нужно поставить исполнителя в известность о том, что неустойка подлежит списанию и необходимость ее оплаты отсутствует.

Данные действия позволят заказчику избежать недоразумений, представленных в рассматриваемом вопросе, а также судебных разбирательств по искам о неправомерных действиях в части неосновательного обогащения и несписания неустойки при наличии такой обязанности.



Обзор подготовлен экспертом службы поддержки пользователей систем "Кодекс"/"Техэксперт" Воробьевой Ольгой Владимировной



© АО «Кодекс», 2024

Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».

Политика конфиденциальности персональных данных