

29.11.2023

Закупки-info



Самое важное и интересное для специалистов в сфере осуществления закупок

Особенности заключения контрактов по 44-ФЗ в свободной форме

Законодательство о контрактной системе предусматривает ряд случаев, когда контракт может быть заключен в любой форме и без соблюдения отдельных условий (ч. 15 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», далее — Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Несмотря на то что заключение контрактов в таких случаях должно быть наиболее простым, существуют не столь очевидные особенности, о которых напоминает Письмо Минфина России от 20.10.2023 № 24-01-07/99890.

Рассмотрим основные положения.

- 1) Контракт может быть заключен в любой письменной форме, но не в устной, поскольку устные сделки для юридических лиц гражданским законодательством не предусмотрены.
- 2) Законодательство содержит исчерпывающий перечень требований, которые могут не применяться при заключении контракта, однако все остальные требования должны быть соблюдены.

В частности, Минфин России обращает внимание на необходимость указания в контракте ИКЗ, цены контракта, информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), наименования, количества и срока поставки товара, объема и срока выполнения работы или оказания услуги.

Например, заказчикам предлагается самостоятельно указывать ИКЗ на кассовом чеке, если контракт заключается в такой форме.

3) Кроме того, в реестр контрактов должна включаться определенная информация. В связи с этим рекомендуется включать такую же информацию в контракт, если он подлежит размещению в реестре контрактов (например, наименование страны происхождения товара).

Это необходимо для того, чтобы информация в реестре соответствовала условиям контракта вне зависимости от того, в какой форме он заключен.

4) Отсутствие в контракте условия об уменьшении его цены на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей не освобождает заказчика от выполнения функций налогового агента в соответствии с налоговым законодательством.

То есть, если заказчик является налоговым агентом, он всё равно уменьшает цену контракта на размер налогов, даже если в самом контракте такое условие не прописано.

Чем поможет система

Больше разъяснений государственных органов и экспертов доступно в сервисе «Готовые решения» системы «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика».

Государственные и муниципальные закупки.
Справочник заказчика

новых документов	измененных документов	вступили в силу	скоро вступят в силу
3575	8077	2032	693

Онлайн-услуги | Справочники | Быть в курсе | Инструменты заказчика | **Готовые решения**

Обратите внимание!

- 1 Приглашаем на бесплатный вебинар 30.11.2023 в 09:30 (по МСК) «Изменения в закупках по 44-ФЗ во втором полугодии 2023 года»
- 2 Электронный журнал "Закупки. Теория и практика" N 6 ноябрь 2023
- 3 Присоединяйтесь к нам в Telegram
- 4 Присоединяйтесь к нам в ВКонтакте

Новое в продукте!

1. Актуализированные информационные блоки

ЗАДАТЬ ВОПРОС
в службу поддержки пользователей

ОКПД 2:
проверка особенностей
закупки по коду
и наименованию

Электронные журналы серии
«Закупки. Теория
и практика»

А знаете ли вы?

Новые документы в системе «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика»

Ежемесячно в систему «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика» вносятся нормативно-правовые акты и разъяснительные письма госорганов. Предлагаем вашему вниманию подборку свежих документов за ноябрь 2023 года, которые позволят узнать об изменениях в сфере закупок и без ошибок вести закупочную деятельность.



[Список новых документов](#)

Из зала суда

Заказчик выиграл спор о начислении пеней от всей цены контракта – Верховный суд не стал пересматривать дело

Обзор практики:

Между заказчиком и поставщиком заключен контракт на поставку оборудования для измерения, испытаний и навигации в целях развития государственной сети наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха государственной программы «Охрана окружающей среды».

Как следует из спецификации и технического задания, являющихся неотъемлемой частью контракта, предметом поставки являются стационарные экологические посты различной комплектации, подлежащие доставке получателям, находящимся в нескольких регионах РФ.

В соответствии с графиком поставки срок поставки всех стационарных экологических постов был установлен до 1 декабря.

Поставщиком была допущена просрочка поставки оборудования, и оборудование поставлено получателям в различные сроки.

После полной поставки оборудования поставщик направил в адрес заказчика акт приема-передачи товара, который был принят и подписан заказчиком.

В связи с просрочкой поставки оборудования заказчик направил поставщику письмо о начислении пени. Пеня была рассчитана исходя из общей стоимости оборудования, поставленного по контракту.

Начисление заказчиком пени от полной стоимости контракта послужило основанием для обращения поставщика в суд.

Поставщик в своем исковом заявлении указывает на то, что:

1) расчет пени не соответствует положениям действующего законодательства и противоречит контракту, поскольку в расчете пени не произведено уменьшение общей цены контракта на сумму, пропорциональную объему выполненных обязательств. Это привело к завышенному начислению пени.

В обоснование такого подхода к расчету пени заказчик в своем письме ссылается на ст. 311 Гражданского кодекса РФ, согласно которой кредитор вправе не принимать исполнение обязательств по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательств и не вытекает из обычаев или существа обязательств;

2) заказчиком не принято во внимание, что ст. 311 Гражданского кодекса РФ не регулирует порядок начисления пени, а только предоставляет кредитору право (но не обязывает) отказаться от принятия частичного исполнения обязательств;

3) обязательства по контракту представляют собой поставку отдельных стационарных экологических постов, каждый из которых имеет установленную контрактом цену, в адреса различных получателей. Поэтому исполнение контракта возможно только по частям, и такое исполнение производилось фактически;

4) положения ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и условия контракта связывают необходимость уменьшения базы начисления пени именно с фактическим исполнением, а не с подписанием итоговых документов по контракту.

Заказчик, возражая против иска, ссылается на то, что расчет штрафных санкций произведен верно, учитывая цели заключения контракта, а также тот факт, что он не предполагает его исполнения поэтапно.

Суд, соглашаясь с доводами заказчика, исходит из следующего:

— из буквального толкования условий контракта следует, что возможность выполнения поставщиком своих обязательств по частям (этапами) не предусмотрена;

— условиями заключенного сторонами контракта предусмотрено, что ответственность поставщика наступает после осуществления последней поставки товара и пени должны начисляться за неисполненное обязательство по поставке в срок всего товара в целом;

— утверждение поставщика, что заказчик может использовать каждый стационарный экологический пост отдельно, признано несостоятельным. Данное утверждение не соответствует целям закупки.

Как указывает суд, контракт заключался на поставку оборудования для измерения, испытаний и навигации в целях развития государственной сети наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха.

В техническом задании также определено, что данная закупка проводится в рамках выполнения работ по развитию государственной сети наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха.

Следовательно, отдельные стационарные экологические посты не предполагают их локальное использование по отдельности, так как целью закупки является развитие сети наблюдения, поэтому каждый пост по отдельности не представляет для заказчика потребительской ценности.

В связи с вышеизложенным поставщику в удовлетворении исковых требований отказано (Определение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2022 по делу № А40-176781/22-26-1184).

Арбитражными судами решение суда первой инстанции оставлено без изменения (постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 по делу № А40-176781/22, арбитражного суда Московского округа от 01.08.2023 по делу № А40-176781/202).

Верховный суд решения судов нижестоящих инстанций пересматривать не стал (Определение Верховного суда РФ от 13.10.2023 № 305-ЭС23-18799).

Вывод эксперта:

Расчет суммы неустойки произведен заказчиком верно.

В данном случае оборудование имеет для заказчика ценность только полностью. Поставленные части оборудования не могут быть использованы по отдельности исходя из целей контракта и технического задания. В этой связи расчет неустойки не может быть осуществлен в зависимости от исполнения этапа поставки.

Кроме того, условиями контракта не предусмотрено осуществление поставки оборудования по частям. Из графика поставки товара четко следует, что товар должен был быть поставлен не позднее определенной даты.

Учитывая, что стороны согласовали поставку товара в полном объеме, а не по частям, оснований для расчета неустойки в зависимости от суммы пропорционально исполненным обязательствам у заказчика не имелось.



Обзор подготовлен экспертом службы поддержки пользователей систем "Кодекс"/"Техэксперт" Акуленко Ольгой Владимировной

© АО «Кодекс», 2023

Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».

Политика конфиденциальности персональных данных