

28.04.2021

Закупки-info



Самое важное и интересное для специалистов в сфере осуществления закупок

Перевод на электронное активирование по 44-ФЗ в 2021 году

На общественное обсуждение представлен проект, согласно которому в контрактах должно быть предусмотрено условие о формировании и подписании приемочных документов в электронной форме.

Предлагаемые изменения распространяются только на отдельные федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им организации. В перечень, предусмотренный проектом, включено 66 федеральных органов исполнительной власти.

Напомним, что соответствующий функционал появился в ЕИС еще в прошлом году, однако обязательное его применение на законодательном уровне не закреплено.

В случае принятия проекта обязанность предусматривать в контрактах возможность электронного активирования возникнет для отдельных заказчиков. Для поставщиков, подрядчиков и исполнителей оно по-прежнему останется добровольным.

Ознакомиться с текстом проекта можно на [Федеральном портале проектов нормативных правовых актов](#) по ID 01/23/03-21/00114571.

За дальнейшей судьбой проекта следите с помощью новостной ленты «Новости в сфере закупок» в системе «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика» и телеграм-канала.

А знаете ли вы?

Новый выпуск электронного журнала «Закупки. Теория и практика»

Вам доступен новый номер электронного журнала серии «Закупки. Теория и практика». Вас ждет подборка свежих консультаций экспертов и интересных разъяснений госорганов по актуальным вопросам осуществления закупочной деятельности заказчиков.

Для вашего удобства материалы журнала разделены на рубрики в зависимости от вида заказчика и специфики его работы.

Ознакомиться с новым выпуском журнала вы можете при помощи баннера «Электронные журналы серии «Закупки. Теория и практика» на главной странице системы.

The screenshot shows the main page of the website 'Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика'. At the top, there is a search bar and a navigation menu. Below the header, there is a table with statistics: 'Всего документов: 377631', 'новых: 6073', 'измененных: 7442', 'вступают в силу: 1643', 'скоро вступят в силу: 324'. The main content area features a 'Новые поступления в продукт' section with a list of updates, including a new service 'ОКПД 2: проверка особенностей закупки по коду и наименованию', new online editions of 'Закупки-Info', and a Telegram channel. A red box highlights a banner for the 'Электронные журналы серии «Закупки. Теория и практика»'. The banner includes the logo 'GMZOTVET.RU' and the text 'Профессиональный журнал'.

Если у вас нет системы «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика», то скорее закажите к ней доступ.

Новые документы в системе «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика»

Новые документы в системе «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика» за апрель 2021 года.



[Список новых документов](#)

Из зала суда

Указание в документации о закупке товарного знака без сопровождения словами «или эквивалент»

Обзор практики

В Управление ФАС поступила жалоба от участника закупки на действия заказчика. Проводился электронный аукцион на право заключения государственного контракта. Предмет контракта — работы по строительству объекта «Водозаборные сооружения. Строительство станции водоподготовки».

Документацией об аукционе установлено требование о выполнении работ по строительству в полном соответствии с проектной документацией, которая является ее неотъемлемой частью.

В проектной документации и документации об аукционе указан товар конкретного производителя — станция водоподготовки «Сокол-Ф©-38». Данное указание на товарный знак не сопровождается словами «или эквивалент».

Участник закупки посчитал, что тем самым заказчик ограничил конкуренцию. Он мог поставить аналогичную продукцию. Объект закупки не уникальный. Закупаемый товар не относится к исключениям, когда эквивалент можно не устанавливать.

На заседании комиссии УФАС заказчик пояснил, что ему нужна продукция конкретного производителя, поскольку есть проектная документация и товар хорошо зарекомендовал себя.

Комиссия УФАС посчитала заказчика нарушившим положения законодательства о контрактной системе, а жалобу участника закупки — обоснованной.

Заказчик оспорил решение Управления в судебном порядке.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что при проведении аукциона заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе, и удовлетворил заявленное требование.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда и оставил решение без изменения.

Не согласившись с решениями судов первой инстанции, участник закупки обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой на решения судов первой и апелляционной инстанций и иском об отмене решений таких судов.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2021 по делу № А82-24075/2019).

По мнению Арбитражного суда Волго-Вятского округа:

1) суды первой и апелляционной инстанции верно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права;

2) заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

— документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию. Исключением является случай, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется (п. 8 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ);

— возможность указания товарного знака без сопровождения словами «или эквивалент» предусмотрена в исключительных случаях (п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ);

— при описании объекта закупки заказчик должен определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам таким образом, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки;

— наличие проектной документации является основанием для использования в описании объекта закупки указания на товарный знак. Замена требуемого оборудования на «эквивалент» повлечет:

а) вероятную несовместимость товаров, подлежащих монтажу в ходе строительства объекта;

б) отсутствие взаимодействия таких товаров с другими товарами, используемыми заказчиком на строящемся объекте;

в) невозможность выполнить строительные работы в соответствии с проектной документацией, что нарушает принцип эффективности закупки.

На основании вышеуказанных доводов Арбитражный суд Волго-Вятского округа приходит к выводу о возможности указания в документации о закупке товарного знака без сопровождения словами «или эквивалент».

Вывод эксперта

Региональные суды не всегда занимают верную позицию при рассмотрении споров, возникающих при осуществлении закупок. Разъяснения Верховного суда по данному вопросу отсутствуют.

Законодательством о контрактной системе установлен ограниченный перечень случаев, когда указание на товарный знак возможно не сопровождать словами «или эквивалент» (п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

К таким случаям относятся:

— несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, используемыми заказчиком;

— закупка запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Иных оснований не сопровождать указание товарного знака словами «или эквивалент» законодательством о контрактной системе не предусмотрено.

В большинстве своем контрольные органы не соглашаются с таким подходом, который выражен в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2021 по делу № А82-24075/2019.

Дело в том, что включение проектной документации в документацию о закупке не освобождает заказчика от необходимости применения п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, которые устанавливают запрет на включение в документацию о закупке требований к производителю товара.

Контрольные органы указывают, что п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ содержит исчерпывающий перечень исключений, когда допускается указывать в описании объекта закупки товарный знак без слов «или эквивалент».

Случай, предусмотренный п. 8 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, к числу указанных исключений не относится.

Наиболее безопасный для заказчика вариант — включить в документацию фразу о том, что все товарные знаки, встречающиеся в проектной документации, следует считать сопровождающимися словами «или эквивалент». Обычно контрольным органам достаточно этой фразы для вывода о том, что документация о закупке не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Позиция контролирующих органов изложена в:

- Решении ФАС России от 22.04.2020 по делу № 20/44/105/712;
- Решении ФАС России от 01.03.2021 по делу № 21/44/99/183;
- Решении Санкт-Петербургского УФАС от 15.05.2020 по делу № 44-2667/20;
- Решении Волгоградского УФАС от 30.07.2020 по делу № 034/06/105-744/2020;
- Решении Ростовского УФАС от 13.02.2020 по делу № 061/06/64-298/2020;
- Письме ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20;
- Письме Минфина России от 04.02.2020 № 24-05-07/6947.

Несмотря на включение в документацию о закупке проектной документации, в которой указан товар конкретной марки и производителя, заказчику необходимо предусмотреть возможность поставки эквивалентного товара.



Обзор подготовлен экспертом Службы поддержки пользователей систем "Кодекс"/"Техэксперт"

Акуленко Ольгой Владимировной

© АО «Кодекс», 2022

Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».

Политика конфиденциальности персональных данных